江南大学“国培计划（2013）”

一线优秀教师培训技能提升研修项目初中语文教师班

简 报

第 2 期

江南大学田家炳教育科学学院 江南大学校长教师培训中心 2013 年 10 月 16 日

课堂回放

- 论中学文言文阅读教学的几个问题（人民教育出版社中学语文室资深编审 熊江平）
- 语文教育研究方法基本问题（江苏师范大学 魏本亚教授）
- 确定教学内容的两个要点（上海师范大学 王荣生教授）
- 语文教师培训方案的设计与实施（江南大学人文学院副院长 田良臣教授）

聚焦实践

- 文本教学解读实践
- 语文教学设计实践

论坛沙龙

- 语文教学设计交流

学员天地

- 培训感悟
- 灵动无锡
- 反思杂谈

课堂回放

（一）论中学文言文阅读教学的几个问题（人民教育出版社中学语文室资深编审 熊江平）

10 月 13 日上午，人民教育出版社中学语文室资深编审熊江平教授在江南大学田家炳楼 304 为国培计划初中语文教师班的学员们带来一堂名为《论中学文言文阅读教学的几个问题》的精彩讲座。

熊江平老师运用丰富的教学实例，阐述了文言文阅读的重要性，揭示了学习文言文的几个重要方法：对仗、押韵以及在理解的基础上吟诵等。熊老师和学员进行精彩的互动，并带头示范吟唱文言文，赢得了学员们阵阵掌声，掀起了讲座的高潮。

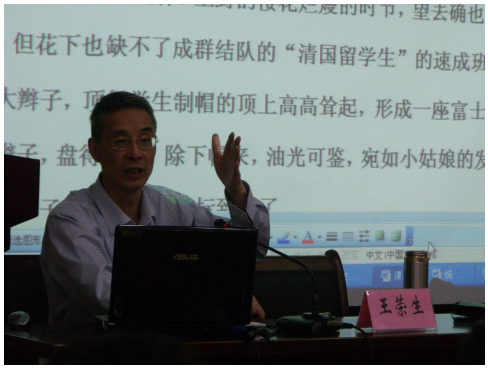
（二）语文教育研究方法基本问题（江苏师范大学 魏本亚教授）

10 月 15 日上午，江苏师范大学魏本亚教授在田家炳楼 209 为全体初中语文的国培学员做了一场名为《语文教育研究方法基本问题》的专题讲座。

魏本亚教授言传身教，讲述从一线教师到八年的教研员再到语文教育研究工作者的亲身经历，拉近了与学员的距离。魏教授主要阐述了课题申报和撰写论文两个重要问题，具体细化到选题、论证、申报、实施、总结、结题等方面。

魏教授把教育实践中得出的诸多经验与大家进行了分享，给予了学员最真实、最实际的指导，引起了国培学员们的一致认可并产生了共鸣，同时也为学员们提供了理论指导。

（三）确定教学内容的两个要点（上海师范大学 王荣生教授）



10 月 15 日下午，上海师范大学王荣生教授在江南大学田家炳楼 209 为“国培计划”初中语文班的学员们带来了一场名为《确定教学内容的两个要点》的专题讲座。王教授与学员们共同分享了有关教学内容问题方面的经验，得到了学员老师的一致好评。

王荣生教授以《藤野先生》这篇课文为例，引出当今语文教学的主要问题是教学内容问题，揭示出教学内容的

确定可以依据“文本体式”，也可以依据“学生学情”。王教授充分地利用教学实例，给学员们上了精彩的一课，使学员们对教学内容的确定有了更为深刻的认识，为学员们今后的教学工作提供了更为广阔的视野，打下了扎实的基础。

（四）语文教师培训方案的设计与实施（江南大学人文学院副院长 田良臣教授）

10 月 16 日上午，为了提升学员们教师培训能力和素养，江南大学人文学院副院长田良臣教授为国培班全体初中语文学员们做了一场名为《教师培训的理念与路径探究》的讲座。田教授以布鲁纳的一句名言“每一代人都会以他们的期望形成他们那个时代的教育”拉开讲座序幕。

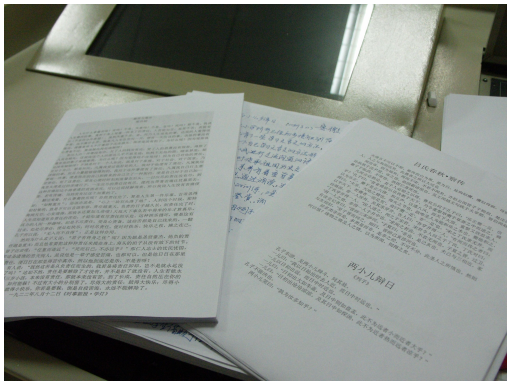
田良臣教授以富有哲理的语言，引发了学员们对教师培训种种问题的反思，强调了教师学习的重要性，阐述了教师学习的基本认识，最终探讨了教师培训方案的制定。

田良臣教授的讲座探幽趋微，不仅包含了深刻的理论，又借助大量的实践案例进行具体的分析，提高了学员们教师培训的基本能力，使全体学员受益匪浅。

聚焦实践

文本教学解读和语文教学设计实践

10 月 13 日下午，国培项目组初中语文教师班的全体学员们于江南大学田家炳楼 304 展开了文本教学解读和语文教学设计的实践活动。活动开始，班主任陈平老师仔细说明具体要求，鼓励学员们大胆创新，勇于表达想法。



学员们从《最苦与最乐》、《吕氏春秋•察传》、《两小儿辩日》中任选一篇进行文本教学解读，并从《目送》、《春》中任选一篇做教学设计，学员们埋头认真书写出独特的见解。“一千个人眼中有一千个哈姆雷特”，学员们各抒己见，不同的见解碰撞出知识的火花。

这次实践活动的举办，使专家们进一步了解了学员们的真实水平，为之后的专家点评提供了范本；同时，也提高了学员们临场发挥水平，加深了对自身的认识。

论坛沙龙

语文教学设计交流

10 月 16 日下午，国培项目组初中语文教师员班全体学员于江南大学人文学院田家炳楼 304 开展了一场精彩的学员沙龙，本次活动由陈平老师主持。

活动开始，学员们围绕了各组语文教学设计展开热烈的讨论。学员们介绍了指导教学书的方案；精心设计了导学案和教学案；围绕文本赏析、写作手法、教学方法展开了各具特色的讨论。南北两方的学员们也在讨论交流中体现出不同的地域特色。最后，由江南大学人文学院吴格明教授和田良臣教授进行发言总结。吴教授和田教授对来自一线教师的声音进行了高度的赞扬和肯定，同时也提出了自身的一些意见和看法，并与学员们进行积极的互动交流。

学员天地

培训感悟

（一）“江大”可采“莲” （江苏 施旭辉）

金秋十月，在景色宜人的江南大学参加 2013 年初中语文班国培，聆听专家报告，观摩名师课堂，可谓胜日寻芳，让我不由怀想起美妙的《采莲曲》。令人景仰的专家学者蔼然授课，坦诚交流，那清越的思想的声音和浓郁的学术氛围像莲花绽放，浸润心灵，启迪智慧。专家学者们表达观点，展示成果的方式各有不同，但他们的共同点是学养深，情感真，观点新，学术互补，观点互证，给予我们深刻的启迪。

10 月 11 日下午，郑桂华老师的展示课将一篇精致美好的散文《散步》处理得自然巧妙，令人回味。课前的导入灵活机智，课中对文本独特的解读方式以及对课堂和学生的灵活驾驭引人思考，令人受益。我有两点比较深刻的印象。**第一，精心构思，巧妙切入。**“我们在田野散步：我，我的母亲，我的妻子和儿子”。这么简简单单的一句话，成了郑老师带领学生走进文本，走进作者心灵的金钥匙。客观地说，许多老师在教这一课的时候，容易忽视第一节，而把教学的重点放在景物描写，产生分歧，解决矛盾的过程中。郑老师恰恰相反，她抓住了貌似平常却充满张力的开头，让学生从标点的使用来体会节奏，从人物出场的顺序来理解作者的情感，通过朗读，来挖掘深藏于文字背后的庄重感，令人备受启发。**第二，语言文字的运用是语文教学的命脉。**这是一堂返璞归真的课，一堂激发学生感受语言、交流感悟的课，是一堂真正的语文课。语文课是教无定法的，但无论怎么教，总不能丢掉语言文字的命脉。郑老师引导学生从文本中找寻有代表性的语词，体会其中蕴藏的奥妙，感受语言文字表情达意的功效，培养学生的语感，强化学生对语言文字的敏感度，教师教得“巧”，学生学得“准”。

郑老师说，有效的语文课是学生在课堂上有发展的课，高效的语文课是大多数学生在课堂上有发展的课。回味《散步》这一课，我们听到了学生对文本个性的理解，也看到了学生对文章主旨的大胆探究和深刻领悟。用郑老师的评价标准来衡量我们日常的每一堂课，无疑会带给我们更多的思考。

10 月 15 日下午，上海师大的王荣生教授带领我们一起咀嚼《童年的馒头》的情形也令人回味。王教授“语文教学内容的确定”的研究成果通过一篇篇具体的文本和一堂堂生动的课例，令困惑的头脑茅塞顿开。“备课备两头”的说法简明、生动，“依据文本”，“依据学情”备课的指导，切中肯綮，更重要的是因为结合了文本和课例，概念变得易于理解。王教授那句“看看我讲清楚了没有”的口头禅以及他批判课堂时弊时的义愤填膺，都给我留下深刻印象，我想，这源于一个老教授对课堂真理探究与推广的真挚情怀。是啊，太多的语文课教师在盲目地教，学生在盲目地学，如果不能科学确定教学内容，精心组织课堂教学，谁来点亮心灵之灯，谁来启迪蒙昧的心灵？语文教师任重道远。

有观点认为，语文课总是“失败的艺术”，但不完美不等于简单与盲从。王教授鼓励老师们用

自己的眼光看课文，尊重和相信自己的阅读经验和能力，那么一个语文老师首先应该拥有“自己的眼光”。我对语文课的看法是，**第一，语言课要给学生美感。**语文课本中有太多文质兼美的文章，语文课又肩负着培养学生语文素养的重任，语文的内涵和外延又极其丰富和广阔，那么语文课就应该借助语言文字表情达意的功能和独特的思维方式让学生领略其本身的美以及由此展现的丰富多彩的生活之美。**第二，语文课应教给学生理解和运用语言的方法。**“语言”是学习语文的途径和目的。通过语言学语言，从语言出发再回到语言，这是一个循环提升的过程，就像学游泳一样，让学生多接触各种各样的文章，积累丰富的语汇和言语经验，学生才能掌握读写听说的基本方法，获得相应的能力。这种成长一定在课堂上，在阅读中。**第三，语文课应该是充满个性的。**江苏有两位语文特级教师曾同台献艺，呈现了两堂风格迥异的《老王》。泰州中学董旭午老师的课堂充满了“自然、实在、宁静、深刻”的语文情味，引领学生品细节、赏语言，从“一粒沙”中看“人性的世界”，领悟作者的“愧疚之情”；洋思中学的刘金玉老师则呈现了一堂颇具洋思风味的语文课堂，他指导学生开展小组学习竞赛，以快节奏的比赛方式激励学生合作学习，重点关注“有问题的学生”和“学生的问题”，始终以饱满的热情来调度、指挥学生，甚至“强迫”学生学习，堪称“先学后教，当堂训练”的典范之作。虽然课后有人对两位语文老师的课褒贬不一，但我认为，语文课是人文性最强的课，从人性的角度客观地看语文，就该允许语文老师、语文课堂充满“和而不同”的个性魅力。

“江大”可采“莲”，莲叶何田田！十天弹指一挥间，多少感动在其间。“江大”十天的培训很快会结束，但这浓缩的十天里我们的收获像朵朵莲花，必将成为我们专业成长之路上美丽又温暖的记忆！

（二）淡雅朴实益芬芳——听郑桂华老师《散步》有感（浙江 张丽珍）

金秋十月，我们 2013 初中语文国培班的同学相聚在具有“曲水流觞”美称的无锡。10 月 11 日下午，我们有幸聆听了上海师范大学郑桂华教授执教的《散步》。她的课没有刻意的雕琢，精细的设计，甚至连板书也是很自然的生成。总之，课如其人，淡雅朴实，但也芬芳清香。

郑老师的课给人的最大感受是本真、朴实，充分关注学生的发展、成长，真正体现了“以学定教”的理念，在此我也斗胆谈谈自己的拙见：

首先，体现在教学内容的呈现。上课伊始，郑老师就询问学生，“有没有不懂的词?”因为课文较简单，生字词语不多，从学生的的回答中可以看出。针对这一学情，郑老师没有过多的停留，就只强调了“分歧”这个词语，并简析其意义。我想，她这样做的目的就是想了解学生学习的起点在哪里，这就是充分关注学生、尊重学生的表现，教学就要教学生不懂的，对于学生懂的就如蜻蜓点水，轻轻带过。那么接下来教学过程又是如何推进的呢？郑老师又抛出了第二个问题 “有没有你觉得奇怪的或难以理解的句子?你认为作者想要表达一个怎样的中心？从哪些句子中看出来”一石激起千层浪，学生马上低头寻找，纷纷交流自己的看法。我认为这个问题提得非常好，一方面说明郑老师的课堂关注的就是学生，学生就是学习的主人；另一方面，这个问题起提纲挈领的作用，它是本节课的“纲”。接下来的课堂，学生的发现越来越多，课堂也越来越活跃，学生的回答有很多出人意料之处，比如对最后几句的理解，学生能理解到是对生命的尊重、关爱，这些确实是惊喜的

发现。所有这些学生的精彩发言，源于老师的信任鼓励，源于老师有效的点拨引导，源于老师的“目中有人”。在平等和谐的对话中，课堂如行云流水自然推进着，整节课收放自如。这样的课堂看似平常普通，但郑老师的教学理念，已经淋漓尽致地得到了体现，也让我们嗅到了课堂的芳香，沁人心脾。

其次，体现在教学手段或方式上。郑老师在《散步》这篇课文中主要运用了对话教学，不仅引导学生与文本对话，而且也能师生对话、生生对话。比如说，“你认为文章哪些句子可以看表现的是亲人之间的情感呢？”这个问题有意识地引导学生去关注文本中核心的教育价值，即具有语文特点的词语、标点符号、句式特点等，并以此为手段，深入到课文所蕴含的情感内核中。特别是对第一段的字斟句酌，很有新意。郑老师用改句（改为：我们一家四个人在田野上散步）、改变标点（改为：我、我的母亲、妻子和儿子在田野上散步）、调整顺序（改为：我的母亲，我的妻子，我的儿子和我） 三种方式引导学生品味，通过多样化的有效的引领以及学生一遍遍的朗读，让他们明白原句的表达叙述节奏较慢，有一种庄重的语言表达的效果在里面。这部分的分析都是在师生平等的对话中进行，教师始终把学生放在平等中的首席地位，充分关注他们的表达与思想，尊重他们的话语权，教师只是从旁引导点拨。从学生的表现来看，不愿思考的也思考了，不愿说话的也说话了，而且郑老师也没有仅仅局限于几个精英的表演，参与的面也越来越广。课堂气氛渐渐活跃，教学目标一步步达成，“以学定教”的理念益发凸显。

再次，体现在教师的板书。郑老师在今天的课堂中一改原来的板书设计，完全尊重学生表达。比如“庄重”一词的概括，还有对情感的把握，从“母子之情”、到“家人之情”、然后上升到“对生命的尊重”，从“亲情”再上升到“责任”，郑老师把学生的思维过程一一板书。虽然并不美观，但也非常真实地、原生态地展现了学生思维成长、发展的过程，很好地落实了郑老师“以学生为本”的教学理念。因此板书虽不精致，但却反映了学生实实在在的收获，这真是淡雅朴实益芬芳啊！

课堂永远是遗憾的艺术。郑老师虽能通过品析精准的语言、正确的标点运用、新奇的句式来引领学生走进文字的内核，体会作者要表达的亲情、责任这一主题。但是教学过程中亦有教脉不是很清晰，有些品析费时过多的问题。我想对此我们不能苛求太多，一堂课永远不可能十全十美。我想我们只要能在一节课中学到专家的一个理念或一种思想就足矣。

衷心感谢郑老师能从百忙中抽出时间、风尘仆仆赶来给我们上课，感谢郑老师作为一个资深教授还能大胆走进课堂，率先示范，与老师坦诚交流，真诚相待，你的人格魅力与课堂魅力一样散发出淡淡的芳香，同样令人敬佩！

（三）都是“过度解读”惹的祸——与郑桂华教授商榷（江西 黄生建）

10 月 11 日下午，在无锡外国语学校的阶梯教室，上海师大的郑桂华教授为江南大学初中语文国培班的学员们上了一节观摩课。我想简要谈谈我的听课感受。

郑教授执教的是《散步》一课，学生为初一年级。这节课的亮点不少，如文本解读视角独特（紧紧围绕首段展开），注重课堂生成（根据学生学习状况及时调整教学预设），重视培养良好的阅读习惯（提示学生及时做笔记），等等。但纵观整堂课，也有美中不足之处，最为突出的就是课堂容量

偏少。究其原因，我认为都是“过度解读”惹的祸。

在课堂上，教师花费了一多半的时间引导学生细细解读首段：该怎么读？为什么要将一家人一一罗列？为什么要用逗号？为什么这样排序？为什么强调“我”？为了解决这些问题，教师耗费了大量时间与学生互动讨论交流，却忽视了与文本的直接对话——课文读得太少，仅仅在教学伊始读了一遍全文。在对文本不够熟悉的情况下，学生何以能深入解读？况且教学的对象还是才上初中不久的学生。一句并不复杂的话，被人为地挖掘出太多的用意，费时费力却不讨好。执教者不经意间陷入了“过度解读”的怪圈。

钱梦龙先生在谈到“多元解读”与“阅读导向”的关系时指出：“不少教师把西方的接受美学引入阅读教学，反对‘标准答案’，主张‘多元解读’，这与过去阅读教学中一切由教师说了算的教法相比，是不容置疑的进步。但真理再向前一步就会变成谬误。”钱先生提到的“向前一步”的解读即为“过度解读”。因为受了“一千个读者就有一千个哈姆雷特”这句话的影响，不少教师在引导学生解读文本时，总是想从文本中弄出“一千个哈姆雷特”，却殊不知“一千个哈姆雷特”还是“哈姆雷特”而非其他的什么“特”。倘若在解读课文时，非要弄出个“一千个哈姆雷特”，就属于解读“过度”了。“过度解读”导致的最大问题就是阅读方向的偏离与语文课堂的“高耗低效”。

有作家说，自己竟然做不出某份试卷中用本人所写文章命制的阅读试题。此类消息已在媒体屡见不鲜。这不也是“过度解读”惹的祸吗？

（四） 心得体会 （福建 林花）

来到江南大学“国培”学习将近一周了，回顾一周的学习，痛并快乐着。痛的是紧张忙碌之后的想家；快乐的是“国培”专家们用渊博的科学文化知识和生动的案例给我们讲述了深奥的理论知识，讲得通俗易懂，让我深受启发。

郑桂华教授上的《散步》让我颇有感触，真可谓是“豪华落尽见真淳”——美好又真实、细腻又深刻。让我意识到语文课应该以“真实”为本，语文课堂应该以“实”为本，排除虚浮，实实在在地在语文基础上下功夫，使学生在语言文字的应用中有所发展，实现课堂教学的有效性。

有效的课堂必须是真实的。郑桂华教授的《散步》，“实”在抓习惯。作为一名教师在向学生传授知识的同时，更应实实在在地抓好学生良好的学习习惯，使其成为具有良好学习习惯的受益人。郑教授在授课时，注重学生习惯的养成，“同学们做笔记”“同学们圈画一下”“同学们将笔记整理一下”整节课郑老师时不时地提醒学生养成做笔记的习惯，这节课是典范的实在课。这节课还 “实”在抓朗读。早在 2009 年，我有幸聆听了郑桂华老师教授《安塞腰鼓》，指导学生寻找课文中的排比句，通过反复朗读，体会排比的效果；《散步》这节课，郑桂华老师抓住标点，让学生反复诵读第一段与最后一段，感受两处节奏的不同，从而感悟作者不同的情感。

有效的课堂必须是真实的。郑桂华教授的这节课根据散文的教学规律引导学生学习散文，课堂没有繁杂的手段，没有多样的形式，没有花哨的内容，有的只是最朴素、最真实、最常态、最原味的语文。

纵观如今的一些语文的课堂，不再是书声朗朗，课后学生对生字词依然陌生，课文主题一知半解。课堂上，吹拉弹唱都有，琴棋书画俱备，群英荟萃，粉墨登场，就像是文艺汇演的舞台，“高潮”不断，学习氛围全无。要改变现状，我们必须在今后的教学中致力上好每一节家常课。还语文

以语文味，给学生真正的语文课，让学生在语言运用中有所发展。那么如何上好“家常课”，让每节课真实有效，切实做到让每个学生都有所发展，是值得我们每个语文老师深思的问题。

（五）释疑解惑 重拾信念 （上海 孙凤）

走过语文教学的第十七个年头，“国培计划”如一场及时雨，在专家们精彩讲座的点拨与引领下，解开了困扰在自己教学中的一些实际问题，听罢令人感觉畅达通透，眼前变得一片清明起来。

今天，有幸聆听了上师大教授、博士生导师王荣生关于《确定教学内容的两个要点》的讲座。这是一次教学思想的碰撞，更是一种智慧的唤醒。让坚守在教育一线的我既感到兴奋，又陷入了沉思，更点化了我心里的疑惑。

王荣生教授用深入浅出的言语、大量翔实的教学案例，流露出他对当下教师不能有效确立教学内容的深深忧虑；对教材真正意义上的文化核心价值有着自己的考量。培养学生阅读能力与阅读方法；把握文章最关键之处；备教材与备学生的两头落实等问题都运用了大量生动的案例展开了充分讲解，尤其是要依据“文本体式”确立教学内容。这个方法虽心知肚明，但要真正做到又谈何容易？这需要老师具备多少的学识与智慧啊！

阅读是提升学生语文素养的“抓手”。 语文课要实实在在教会学生读书。阅读能力是构成语文素养的基础。这正印证了叶圣陶先生的教学思想——“教为了不复需教”。只有教学核心内容的确立，教学目标才可能明确而集中，才可能从 “教”到“不教”；从“扶”与“放”；从“教什么”与“怎么教”。可以说，教学内容的确立能使阅读训练更科学、更规范。

当下的现实教学中，教师的文体意识有了明显增强，能由一篇范文入手，挖掘出其蕴含的文体特质，与类似文体的文章作比较，类化出这一类文章的文体特征与解读方法。教学内容的确定也综合考虑了学科知识因素、文体特点因素、学生需求因素。发掘出语言学习的价值，以及与之密切相关的思维能力培养的价值，能围绕文本的语言形式来组织教学。但在当下的教学实践中，浅阅读、机械化阅读、忽视语言形式的现象是存在的。有时教师对文本的解读停留在表面，悟不到文本的深蕴，挖掘不出文本的核心教学价值，由此设计出的问题缺少思考价值，致使课堂的终点差不多等于课堂的起点，学生几无收获。

我想，语文课程改革，既要有新理念的向导，又要实事求是，面向实际；既不能因循守旧，又要避免矫枉过正；既要有所创新，又不能违背语文教学的基本规律。在改革过程中，掌握其“度”的最高标准只有一个，就是使学生真正获益。而实实在在地培养学生的阅读能力，还是从我们的扎扎实实的课堂入手，从学会确立教学内容入手。感谢王荣生教授的点拨与解惑，让我们怀揣着教育的理想，重拾信念，从这里再次出发。

（六）学习心得 （河北 孟艳杰）

金秋十月，江大校园丹桂飘香，曲水流觞。很有幸能在这里参加国培活动，几天的听课，论课，观摩课下来自己茅塞顿开，豁然开朗。

听李乾明教授讲课深深地意识到自己文学方面的理论太薄弱了，上起课来难免底气不足。语文教学在于以智启智，以智激智，在于引导、激发、唤醒，厚实的理论基础就成了站稳课堂的保证。

当然，这套理论支撑不是去复制，不是去人云亦云，不是接受二手货而是能在已有的基础上通过观察、实践、归纳、推进和创新出来的自己的一套理论见解。要使自己立起来，就不单单要狭隘盯住课堂不放，更要广泛涉猎，注意从多角度进行反思和调整，直面教学中的复杂因素，及时总结得失，灵活地向智慧者借智慧，在质疑与追问中不断创新。

听潘玉庆老师的课让我反思自己曾在课堂上喋喋不休的大讲特讲时，忽略了孩子的想象世界是丰富多彩的，他们的语言张力是令人惊异的，我可以少讲一点，给他们一个入口，他们会打开一个惊异的世界。郑桂华老师在课堂上给了孩子们一个入口，于朴实之中给了学生一份庄重的情感。课堂上郑老师引导学生在语言文字的运用中提升了自己，于看似平常处看出意味，读出韵味，原来一个小小的标点也能传达深厚的情感。我和学生一样收获颇丰，慢慢思考如何进行语言的思维训练，如何做一个善问者。潘教授和郑教授给我的启发就是：

一、立足文本，设置牵一发而动全身的主问题。主问题是阅读教学中立意高远的有质量的课堂教学问题，是深层次课堂的引爆点、在教学中显示着以一当十的力量。设置探索性主问题，能有效地引导学生解读文本；设置品味性主问题，能有效地引导学生感悟语言；设置矛盾性主问题，能有效引导学生突破难点；设置比较性问题，能有效引导学生体会异同；设置体验性问题，能有效引导学生丰富体验。

二、讲究实践，设置“於无声处听惊雷”的小问题。主问题能够一线串珠地带动课文的整体品读，能形成学生长时间的深层次的课堂学习活动。与此同时我们还要关注主问题下的小问题的设置，他们能构成课堂教学不可或缺的催化剂。设置层进式小问题可以化难为易。郑老师在设置主问题“全篇记叙一个什么事件？”后追问“一家四口都是谁？”；“为什么安排这样的出场顺序？“这样的出场顺序本应用顿号来表示而作者为什么选择了逗号？”……学生在环环相扣的设问中，标点、词语、句式的讨论中文章的主题明晰起来，水到渠成的实现了教学目的。

设置层进式小问题，化难为易，设置开放性小问题，有延展性课堂上适时适度、富于艺术技巧的提问能加快把知识转化为语文能力的训练进程是发展学生思维、保证和提高课堂教学质量的有效途径。

（七）看见该看见的，改变该改变的——国培聆听王荣生（江苏 卢金霞）

王荣生教授是课程论、教学论双料专家，讲起课来，莫不中音：合乎学理之脉，乃中技艺之流。对语文教师爱之深，责之也切。讲座过程中，每每听教授激越地指出“中国语文老师就是这样的”时候，我总是悚然而惊，对号入座，总觉得每个标签下都该贴有我的名字。汗颜之余又很庆幸，在教授的指引下，得以重窥教学之道，岂不快哉！“看见该看见的”，是教授对阅读内容找寻方向定位，“改变该改变的”，是我们聆听教授讲座后的行动。看见了，一定能改变阅读教学的现状，这是信念。

看见，就是看见文本的关键处，这是语文老师的阅读眼光。视而不见，视而无睹，这是阅读内

容确定错误的原因。

教授拿《童年的馒头》一文当堂训练大家什么是“看见”。时间“那时候”、地点“五里外的村上小学”都被做了意蕴丰富的多层解读，成为文本阅读的关键处。这是出乎我们大家的意料的。对杏林子的《生命，生命》一文的教学内容，教授对大多数老师确定的“以小见大”的写作手法进行了犀利的批判，抓住文中的关键句，剖析那三件事不是“小事”，而是杏林子的大事，并指出大家之所以认为是小事，是因为眼光没有看见。

在对阅读理解层层剥离后，理解过程的第二层成为必须“看见”的主要内容，即：读者根据语篇的字面讯息，推论字里行间没有明言的隐含讯息；连贯篇章和建立语篇结构，使语篇衔接并连贯成为一个可理解的整体。

最后，对于如何看见，王教授提供的途径是，依据体式确定教学内容。

有老师问：记叙文怎么教？议论文怎么教？王教授语出惊人，他说：哪来的记叙文、议论文？课标明明说的是叙事类文本、议论性文本。习惯传统狭隘称呼的我们进行了一次概念的洗礼，或者说是一种回归。

接下来王教授将他听的15节“议论文”的课进行了体式的拨乱反正。如七年级的《事物的正确答案不止一个》该是一篇励志文，《我若为王》是杂文，《论逆境》是哲理散文……他谆谆告诫：千万不能说都是议论文，于是就按照论点论据论证的统一格式进行大一统的教学，这是语文老师集团式的错误，错误之谬，令人痛心。

教授的讲座处处充满令人惊喜的解读，教授的讲座时时迸发当头棒喝，我们必须训练我们阅读眼光的敏锐性，义不容辞地改变阅读教学的现状，或许，这也是国培目的所在。

（八）国培有感——观摩郑桂华教授执教《散步》有感 （山东 张吉龙）

国培 10 月 11 日下午的安排是观摩郑桂华老师执教《散步》一课。

郑桂华老师留给我的第一印象不是见到她本人，而是她在《语文学习》（2001 年第 1 期）上针对当时颁布的语文课程标准的访谈。郑老师对课程标准的准确精到的分析使我受益匪浅。就想，何时能够有机会当面听郑桂华老师上课呢，今天终于实现了这个夙愿。

郑桂华老师一进来，就给人以沉静之美，脱尽铅华，透着一种亲和力。郑老师和学生的课前交流从对因为这次活动而调整了学生的地理课开始，对学生表示歉意，随后和孩子随意交流，很自然地拉近了和学生的距离，具有一种大化无痕的亲和之美。

郑桂华老师执教《散步》，表现出大家的从容与娴熟，不事雕琢。从学生的读开始，让学生充分地读，在读的基础上让学生去说自己的理解，然后根据学生读的情况步步深入，结合课文的重点、难点进行恰当的点拨。课文重点、难点的确定，不是完全根据教师的预先设定，而是结合学生的学情进行适当的调整。对教材的挖掘，充分体现了郑老师独到的见解和敏锐的语感，第一段的分析，用了近 20 分钟；标点符号的分析，细致入微。郑老师特别强调学生要随时做笔记，学有所得。最后让不太举手的同学说出自己的收获，使每一个学生都有参与的机会。整节课平实、扎实、结实。

实实在在的让学生学到了知识、学到了学习的方法、受到了情感的浸润。这样一节高水平的课褪尽了喧嚣达到了化境，正是大音希声，大象希形，大化无痕。接下来的交流环节，面对每位老师提的问题，郑桂华老师都一一答复，甚至有些老师用比较尖刻的观点吹毛求疵，郑桂华老师也是以一种平和态度和宽广的学术胸襟来研讨、解释。

郑桂华老师渊博的学识、宽广的胸襟、娴熟的教学艺术和她那极具亲和力的人格魅力永远值得我们学习的。

（九）国培感言（山东 张秀勤）

秋风送爽、丹桂飘香的时节，全国各地 100 位初中语文人来到了美丽的江南小城——无锡，为着为期 10 日的国培这一共同目标。

非常珍惜这次宝贵的外出学习机会，几天的时间里，我们专心聆听专家的报告，认真观摩课堂教学，积极参与研讨，在江南大学的校园里，我们仿佛又重回学校求学时光。活动中专家的精彩报告，郑桂华老师精湛的教学艺术给我们留下了深刻的印象，令我们回味无穷，也带给我们深深的思考。一言以蔽之：专家报告发人深省，名师课堂精彩纷呈。

聆听李乾明教授对语文教学活动的理论透视，我们拨云见日，豁然开朗；思考潘庆玉教授“语词的惊异入口”对文本的深刻解读，令我们“惊异万分”，原来教学多年，对教材文本的解读竟然如此肤浅；关照吴格明教授对语文教学问题的理性思考，我们醍醐灌顶，更深刻理解了语文的“工具性”……这些报告立足课改实际，针对性强，深入浅出、案例翔实、幽默生动，博得了广大教师的阵阵掌声。

观摩郑桂华老师的《散步》，我们明白了何谓“生本课堂”。郑老师思维敏捷，表达到位，掌控情绪、把握分寸能力较强，在她的课堂上，你欣赏到的是：精准的概括，适时的提示，简练的评语，巧妙的勾连，一笑一颦堪比千言万语，老师的占据越来越小，学生的舞台越来越大。我最认可的是郑老师课堂中高度关注学生，这是对个体的“人”的真正尊重。 课堂实现了这样的转化：由将学生视为获取成绩的工具转为将之看作一个应该得到全面发展的人，即实现对人的尊重。我坚信，以这样的态度培养出来的学生——培养出来的人，才会是真正的人，才可能会有更大的发展潜能。注重了人的教育，注重了人的情感和情怀的教育，才是一种实现了对等的教育，才是一种真正本位的教育，才是一种充满温暖的教育，才是一种实实在在的教育，才是一种真正高效和长效的教育。这样的教育才是一种值得付出和瞻望的教育。

这次培训，感觉和许多发达地区相比，我们作为沂蒙老区的语文教育需要反思的地方很多，需要提升的地方很多，我们的课堂教学突出问题是：

1. 很多教师在授课时没有完全贯彻“以学生为主”的新课改精神，教师没有真正成为课堂的组织者和引导者，在课堂中展示个人基本功较多，向学生灌输的知识太多，而学生在课上则欠缺表现机会。在自主学习时不是由学生自主生成问题，而是教师牵着学生的“鼻子”走。

2. 对文章各方面设计的环节过多，导致对重点环节的分析方面蜻蜓点水，缺少对美文的朗读赏析，语文教学不是花样滑冰，美的文章如同一道“佳肴”，只是让学生分析这道菜构成及佐料，而不让学生自己通过自己的朗读来品它的“味”，体会它的“美”，这是不符合语文学科学习特点的。

3. 教师对文本的解读不够深入，人云亦云的多，鹦鹉学舌的多，静心思索的少，深钻细研的少。

参加这次高规格的培训学习，对我是一次提高，也是一次促进。学习之余，大家兴奋谈论的依然是语文教学的具体问题。天南地北的学员间的交流沟通，更使我眼界大开，深感新课标下语文课堂需要的朴实、扎实、求实，认识到教师专业成长中学习的重要性与紧迫性。在课程改革过程中，要关注教师的专业发展， 上好自己的每一堂课；现代课堂教学的理念应是“以学生发展为本”，教师要做的就是培养学生浓厚的学习兴趣；教学中要切实体现由“关注学生所学习的知识”转向“关注学习知识的学生”教学终极目标的变化；广大一线教师人人都应有创新精神，不固守现状，赶超与突破他人，形成新颖独特的教学艺术风格。

在今后的工作中，我将博采众长，不断学习新课程理念，努力提高自身的业务水平，努力探索如何通过现有的教学设施优化课堂教学，不断改进教学方法，努力提高教学质量，将本次培训所得好好地内化吸收，让自己在语文教学中日臻完善。

感谢国培，督促我提升；感谢专家，引领我成长；感谢江大老师，细心周到的安排！

灵动无锡

国培，江南风景独好 （山东 刘浩）

一份天缘——梦回江南

第一次得到参加国培的通知，知道烟台一共有三个人参加国培，两个教研员，外加我一个一线教师，心头掠起的自然是一种喜悦，一份自豪，还有一种沉甸甸的责任感。而在不久后，当我又知道我们三个人分别在三个不同的地方，一个上海，一个无锡，一个吉林，而我恰恰被分到了无锡江南大学，我的心头更涌起了一种莫大的激动：无锡，这是我中专四年待过的地方，从 09 年毕业，学校、同学组织校庆、聚会也有几次，可每一次都是我们正在上课，时间紧张的时候，自然不能为了校庆而告假耽误孩子们的课。江南之行一直没有成行，但白居易笔下的江南却曾经无数次走进我的梦中，多少次，我又走在了梁溪路上，低头数着地下的落叶；多少次，我又站在了运河桥上，看远去的流水泛起碧波；多少次，我和亲爱的同学流连梅园，重阳登惠山。多情的江南啊，不仅仅有我爱的小桥流水人家，更好我青春最美好的记忆，江南好，风景旧曾谙，能不忆江南？而今，国培就要圆我之梦，怎不是一份天缘？

两种情思——人在江南

一种温暖，几许震撼是江南 5 天给我最深刻的感受。

且不说无锡的火车站多么体贴，走出站口就是出租车候车区，且不说拿到手中的学员手册有多么细致，上面培训方案、活动进程表，专家简介、学员通讯录、温馨提示、城市攻略一应俱全，且

不说田家炳人文学院的老师们如何周到，就连用完的笔都有帮买到，单单就是走进江南大学的校园，就带给人一种无以言传的温暖与感动。“蒹葭苍苍，白露为霜”“绿草青青，曲水流觞”满蕴着诗情画意的江大，唤起了我对这些美妙文字的最清晰、深切的记忆。它们的温婉与校园中央大道两边迎风飘扬的五星红旗却是那么鲜明而和谐地荡漾着我的心房。国培就在这样的感受中撩开神秘的面纱，向我，哦，不，是我走向国培。怎不温暖？

温暖感动着我，震撼却在培训的每个不定时轻轻撞击着心扉。

有一种思想令人震颤。说实在的，对于这次培训，我想大多数人都和我一样抱着一种学得一招半式的想法来的，这毕竟于我们的教学最有益。可是，当我在第一天聆听李乾明教授的讲座，“教师缺少的不是实践，而是理论”的时候，当我听到钟启良教授在痛彻地批判“应试教育”对儿童的残害，当我看到吴格明教授的幻灯片上赫然展现讲座的题目“语文教学的‘哲学思考’”的时候，我蓦然觉醒：专家要唤醒我们的是从未挖掘的思想的意识。而思想的先行远比实践要重要得多。这就是专家，这就是国培，用时髦的话来说，高端、大气、上档次。

有一种真诚令人震颤。11 号下午进行了课堂教学观摩，授课者是上海师范大学的郑桂华教授，讲课的内容是《散步》。由于种种原因（火车误点、文本教材有出入）郑教授的课在语文一线教师的浓重期待中有所落差。互动环节，几位老师毫不客气地说出了自己的想法。课本身已经不是我所要谈论的重点，只想说，请理解我们的真诚吧，因为我们是多么珍惜这次学习的机会，而这正是对语文、对授课者、对我们自己负责的表达，学术来不得半点的虚伪。更令我震撼的是郑教授的直率与坦诚，她直言这不是一堂理想的课，她给自己的课打七十分。实际上，我们都明白，请一个专家来搞个讲座比让一个专家来讲课要容易得多，就像课堂一样，前者多的是自己完美的预设，而后者却是藏着许多不定的变数。讲好了，无非是锦上添花，讲不好也许会毁了自己的英名。现场上课本就是一次挑战，为郑教授的勇气鼓掌，为彼此的真诚喝彩！

有一种投入令人震颤。13 日的上午是人民教育出版社的熊江平老先生来给我们讲《文言文教学的几个问题》，当他讲到学习文言文必须要吟诵的时候，如同平静的湖水里投入了一粒石子，激起了全场的瞩目和好奇，老师们的眼睛都亮了起来，李白的一首《早发白帝城》在熊教授婉转多韵的吟诵中忽然具有了无穷的魅力。而且，他还演示了疑惑时会有的吟诵的调子，吟诵了韩愈的《马说》，这样的吟诵可谓失传的国宝艺术。下午是文本解读实战演练，每个教师临时发三个文本，自选一篇进行文本解析。忽然感觉教室里很热，但没有人出入，没有人商讨，没有人烦躁，或是认真地手写，或是断续地敲击键盘，一个走了，两个走了 •••••• 时针指向了四点，教室里还有五六位同学，当我递交上作业的时候，回头看看他们，仍然在埋头书写或是敲击键盘，外界于他们只有文本而无他。

五天的国培，足以让我道一声感谢。

感谢国培，因为走进国培，我才知道自己是个门外汉；三人行，我才知道自己是个土八路；亲近专家，我才知道自己有如小土丘。无限精彩，尽在国培中。

感谢国培，让我学会了沉静与反思。反思自己的教学理念是否能经得住时间的考验，反思自己的教学理想是否还不曾出土。

感谢国培， 五天的相聚，QQ 群中的图标闪烁，有各地的趣人趣事，有培训中的火花碰撞，天南地北客，海角天涯情，是国培，把跨越千山万水的语文人牵到了一起，如同红娘，当她悄然隐退，有心人却仍会再续前缘，因为我们都拥有了一个共同的梦——绮丽的语文梦——成就每一个学生，成就更高的自己。

三样期待——再约江南

因为值得，我们开始记忆；因为有梦，我们才会有期待。

期待于人：你我已经把思想的火种转接在手，燃烧、燃烧，点亮、点亮。

期待国培：会有后续再造之想，让我们学得再多点；会成星火燎原之势，让更多的人受益；会有更宽广的渠道，让教育理想的高标竖立在中华大地上。

期待江南：似水流年，更有多娇。江大妖娆，一枝独秀。

国培仍在进行时，新的奇缘，也许就在某地悄悄地等待着我，就像这美丽多情的江南，有多少桥，就有多少曲径通幽的喜悦，有多少水，就有多少缱绻曼妙的风姿。

我们深信：今天的相识只是一个美丽的开始，就算五天后，我们站在离别的门槛，分手不说再见，期待着下一个不定的时机，我们又一次邂逅——你，仍然是我今生美丽的相遇。

蒹葭苍苍，白露为霜，正有伊人，溯流而来。万绿丛中得以握手，熏我之袖，三年有香。

反思杂谈

通过这次培训，使我更新了教育理念，解决了疑难问题，结交了良师益友，锻炼了意志品质。

——福建 康爱金

关于文本解读，我的理解是：“第一，文本解读不等于说课，它是在说课或者备课之前做的事，它是我们对教材的一个理解过程。第二，文本解读体现“以人为本”。第三，文本解读要关注整体、关注语言、关注本体。”

——山东 王瑞芹

“语文课应该教什么”“好课的标准是什么”“学生参与课堂体现在哪里”，这三个问题在郑桂华老师的课堂上找到了答案。

——浙江 竹俐慧

主　　办：江南大学田家炳教育科学学院　江南大学校长教师培训中心
主　　编：陈明选
责任编辑：魏形峰
编　　辑：刘径言 李诗漫
地　　址：江苏无锡蠡湖大道 1800 号